

Verslag: de heer Van Vlodrop

Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (bestuurlijk en economie)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: burgemeester Penn, wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Ham, Lemmens, Meese, Heijnen en Nuyts en de heren Schoffeleers, Jongen, Steijns, Severijns, Kamal, Hoen en Krabbendam

De **voorzitter** opent om 19.45 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat het gaat om de programma's 1, 2, 3 en 15. Na de bespreking in deze raadsronde wordt het onderwerp verder besproken in de raadsvergadering van 15 november 2016.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) wil weten waar het budget voor de raad en voor het communicatieplan voor de raad is opgenomen. In programma 1 is sprake van buurtgericht werken. Spreekster wil weten waar de stadsdeelwerkers, de ogen en oren van de wijk, zijn ondergebracht.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) deelt mee dat het daarbij gaat om het betrekken van burgers bij het beleid.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) vervolgt met programma 2, veiligheid. Er is sprake van meldingsmoeheid. Wat wordt aangedaan?

De scholen in Maastricht zijn gecertificeerd. Twee van de vijftien scholen hebben certificaat niet gehaald. Wat is daarvan de reden en wat wordt daaraan gedaan?

**PvdA** (mevrouw Lemmens) vervolgt met een vraag over het uitvoeringsbeleid: bij welk bedrag komt de weerstandsratio onder het vastgestelde minimum bij de inzet van technische maatregelen en de vrijval van de reserve van de productiemiddelen? Diezelfde vraag geldt voor de stabiliteitsratio.

**D66** (de heer Schoffeleers) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over meldingsmoeheid. Spreker heeft verder enkele vragen over de handhaving. De Raad van State heeft eerder een uitspraak gedaan over het weghalen van foutief geparkeerde fietsen. Dat moet worden opgenomen in de apv en duidelijk worden aangegeven. Op sommige plekken in Maastricht vormen verkeerd gestalde fietsen een echte belemmering voor de doorgang. Spreker vraagt daarom naar de handhaving van deze overlast. Ook de verkeersonveiligheid op de Grote Gracht en in de Brusselsestraat is volgens D66 terug te voeren op een gebrek en handhaving.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) vraagt in het kader van programma 1 de reden van het teruglopen van de ambitie van de service bij telefoonnummer 14-043 (van 82% naar 80%). Wat betreft programma 2, veiligheid, is de fractie het niet eens met de getoonde cijfers over peilingen en de registraties. Die komen niet overeen met de beleving van de burgers.

**Seniorenpartij** (de heer Steijns) gaat in op het accres van 2015 in programma 15. Dat moet blijkbaar nog worden afgerekend met de gemeenten. Uit de stukken wordt echter niet duidelijk of dit al is gebeurd.

De tweede vraag gaat over de wijze waarop de begroting sluitend gemaakt wordt. De gemeente gaat steeds meer lijken op een bedrijf met verplichtingen op het gebied van vermogensbelasting en btw. Spreker vraagt daarom of bij de afschrijvingsmethodiek van gebouwen gewerkt kan worden met een bodemwaarde. Daardoor ontstaat ruimte in de exploitatiebegroting.

De Seniorenpartij vraagt tot slot om een overzicht van de incidentele posten die leiden tot een sluitende begroting.

**VVD** (de heer Severijns) pleit voor meer cijfers en minder tekst en dus voor een beknoptere begroting. In programma 1 wordt gesproken over een presentje. Spreker wil weten of dit ook in het

Engels wordt gecommuniceerd. Hij merkt verder op dat de WhatsApp van de gemeente niet werkt. Er reageert niemand op. Verder, op de Engelstalige site kun je doorklikken naar andere sites. Die zijn echter in het Nederlands.

De VVD maakt zich grote zorgen over de grote tekorten binnen het sociaal domein. Dat gaat ten koste van investeringen, die ook ten goede kunnen komen aan het sociaal domein. De VVD pleit er dan ook voor om de investeringen zoveel mogelijk in stand te houden.

De VVD maakt zich ook zorgen over de grote terugloop van de solvabiliteitsratio. Dat is verklaarbaar door de uitgaven aan de A2 en aan de Noorderbrug, maar daar moet aandacht voor blijven.

**CDA** (mevrouw Heijnen) constateert dat de overhead is opgenomen in programma 15. Daardoor is het niet meer mogelijk om te zien of er veranderingen zijn opgetreden binnen de programma's zelf.

**VVD** (de heer Severijns) deelt mee dat het gaat om een landelijke richtlijn.

**CDA** (mevrouw Heijnen) vraagt om dat in de toekomst meer leesbaar in de begroting op te nemen. Op pagina 296 staat een overzicht van de begrotingstekorten. Spreekster vraagt naar concrete dekkingsvoorstellen in 2017.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) kondigt aan niet aanwezig te zijn bij het begrotingsdebat op 15 november 2016. Alle bijdragen en vragen zullen op papier worden aangeleverd. Spreker prijst de leesbaarheid van de begroting.

De toegankelijkheid van de binnenstad is voor de Maastrichtse Volkspartij een speerpunt. Van het meldpunt van de fractie voor het doorgeven van klachten op dit gebied wordt druk gebruikgemaakt, onder andere door rolstoelgebruikers en mensen met kinderwagens. Zij hebben veel last van verkeerd gestalde (zwerf)fietsen. Spreker pleit dan ook voor meer handhaving op dit gebied.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de financiële vragen en opmerkingen van de andere fracties. Spreekster pleit verder voor een hoge prioriteit voor de inzet van handhavers. Dat komt de veiligheid ten goede. Ook mevrouw Nuyts maakt melding van meldingsmoeheid, onder andere bij omwonenden van drugspanden. Op meldingen wordt nauwelijks gereageerd.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) sluit zich aan bij de complimenten over de leesbaarheid van de begroting. Spreker kondigt een motie voor de Begroting 2017. De fractie vraagt (bijvoorbeeld visueel, met bijvoorbeeld een andere kleur) duidelijk te maken welke zaken verplicht zijn (waar de gemeente niets aan kan veranderen) en over welke zaken nog gesproken kan worden (autonoom beleid). Dat komt de efficiëntie van de discussie ten goede.

Spreker vervolgt met burgerparticipatie (programma 1), het Maastrichts uitdagingrecht dat er op voorstel van GroenLinks is gekomen. Daar is nog geen gebruik van gemaakt. De fractie stelt voor om daarvoor maatregelen te nemen. Spreker constateert verder dat buurt-WhatsApp-groepen (onder andere in Itteren) moeilijk van de grond komen en stelt voor om daar aandacht aan te schenken.

In programma 3, economie en werkgelegenheid, is sprake van een verlaging van het budget met 1 miljoen euro. Spreker maakt zich dan ook zorgen over het behoud van werkgelegenheid, behoud van kennis in de stad en bijvoorbeeld arbeidsparticipatie. Verder wil hij weten of de uitvoering van de motie Werkgelegenheid voor laag- en middelbaaropgeleide inwoners in 2017 geleid heeft tot succes. Ook de ontwikkelingen op Brainport 2020 en onder andere de Maastricht Health Campus moeten het doen met lagere apparaatskosten. Spreker wil dan ook weten of de ondersteuning geloofwaardig is.

De heer Krabbendam vervolgt met de economische aspecten van het broedplaatsenbeleid. Er wordt gesproken over integraliteit van beleid. Hoe gaat het college zaken als economie, cultuur en stadsontwikkeling integraal vormgeven? Bij het Maastricht Lab is een kwartiermaker aangesteld voor een periode van twee jaar. Hoe wordt dat na die twee jaar voortgezet?

**PvdA** (mevrouw Van Ham) heeft een vraag over payrolling, programma 3. De gemeente kent veel uitzendcontracten. Meer dan de helft is structureel. De PvdA stelt voor dat de gemeente het goede voorbeeld geeft en zoveel mogelijk mensen in vaste dienst neemt. Spreekster vraagt in dat kader voorafgaand aan de behandeling van de begroting om een overzicht van die contracten.

**PvdA** (mevrouw Lemmens) vervolgt met programma 3, de actualisering van Student en Stad. In de raadsronde is eerder gesproken over woningsplitsing. De PvdA heeft toen gevraagd voor een evaluatie van het actieprogramma Student en Stad en naar de prioriteiten en doelstellingen voor 2017. Dat komt onvoldoende terug in de begroting. Spreekster vraagt het college om de informatie aan de raad ter bespreking voor te leggen.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vraagt naar de actuele werkloosheidscijfers in Maastricht om te kunnen beoordelen of de inspanningen op dat gebied voldoende opleveren.

Burgemeester **Penn** verwijst voor de beantwoording van de vragen over het veilige buurtenteam naar wethouder Gerats. Zij beaamt dat de wijkagent daarbij een steeds minder belangrijke rol speelt. De gemeente heeft hard gevochten voor een hoger budget ten behoeve van de inzet van de wijkagent. De nationale politie heeft nu beloofd dat de positie van de wijkagent versterkt wordt. Spreekster zegt toe het signaal van de PvdA en de Liberale Partij Maastricht te bespreken in de driehoek.

Er zijn verder opmerkingen gemaakt over de meldingsmoeheid bij (drugserelateerde) overlast. Spreekster benadrukt dat Frontière uitsluitend uitgaat van meldingen en daar al meer dan de handen vol aan heeft. Ook de politie geeft aan dat er goed gemeld wordt bij overlast. Uit eerder onderzoek blijkt verder dat de meerderheid overlast wel meldt. Nieuw onderzoek kan wijzen op een trend (van meer of minder meldingen).

Twee scholen zijn inderdaad nog niet gecertificeerd, maar ze zitten wel in het certificeringstraject. Het communicatiebudget voor de raad opgenomen in het systeem. Spreekster zegt toe dat voor de raadsvergadering zichtbaar te maken.

De burgemeester deelt mee dat de raad eerder de inzet van de handhaverscapaciteit heeft vastgesteld. Daar wordt begin 2017 opnieuw over gesproken. Ook wat betreft de weesfietsen volgt het college de afspraken met de raad. Dat houdt echter niet in dat hinderlijk gestalde fietsen altijd direct worden verwijderd. Ook op het gebied van handhaving bij studentenoverlast zijn keuzes gemaakt. Wellicht dat ook daar nog over gesproken moet worden.

De WhatsApp van de gemeente zou goed moeten werken. Spreekster zegt toe maatregelen te nemen. Dat geldt ook voor het signaal dat na doorklikken op Engelstalige pagina's Nederlandstalige pagina's verschijnen.

Wethouder **Aarts** gaat in op de opmerking over telefoonnummer 14-043. D66 heeft daar eerder een motie over ingediend om de ambitie op te krikken van (destijds) 40% naar het gewenste niveau. Daarvoor is extra geld gereserveerd. Een ambitie van 100% is nagenoeg niet mogelijk en erg duur. Met de 82% is de norm (80%) ruimschoots gehaald.

Burgemeester **Penn** zegt toe de opmerking van Partij Veilig Maastricht over de registraties die niet overeenkomen met de ervaring van burgers, met de politie te bespreken. Zij benadrukt hierbij dat het altijd mogelijk is om aangifte te doen van strafbare feiten en dat de cijfers die driemaandelijks worden gepresenteerd, juist zijn.

De burgemeester belooft tot slot de fracties morgen te berichten over de bordjes in buurten waar een buurtapp actief is.

Het uitdagingrecht is onderdeel van de portefeuille van wethouder Gerats.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de griffie de informatie over het budget van de raad zal verspreiden. De weerstandsratio is een verhoudingscijfer (risico's versus reserves). Het is dus niet mogelijk om absolute bedragen te noemen. Dat geldt ook voor de solvabiliteitsratio. Het is een gevoelskwestie. Op dit moment wordt 26% aangehouden. De wethouder vindt dat niet slecht. Het accres waar de Seniorenpartij over sprak, wordt in 2017 afgerekend. Het gaat echter niet om grote bedragen. De wethouder deelt verder mee dat de afschrijving van gebouwen recent is aangepast en nu voor veertig jaar vastligt. Hij zegt toe te onderzoeken wat er nog mogelijk is. Incidentele posten worden als zodanig benoemd in relatie tot structurele kosten. Het gaat dus niet altijd om toevallige posten, maar ook bijvoorbeeld om (incidenteel) geplande verkoop van gebouwen. Ook ruimten in reserves zijn incidentele posten. De wethouder wil vasthouden aan een overzicht dat één keer per jaar wordt opgesteld.

De VVD heeft gevraagd om een beknopte begroting. Dat is altijd een punt van discussie. Spreker stelt voor om dat in de commissie Begroting en verantwoording te bespreken.

**VVD** (de heer Severijns) is voorzitter van die commissie. Spreker benadrukt dat er geen gezagsverhouding is met de ambtenaren. Hij vindt dan ook dat de verantwoordelijkheid bij de wethouder moet liggen.

Wethouder **Aarts** is het daarmee eens, maar vindt dat de commissie met een breed gedragen advies moet komen. Hij benadrukt verder dat alles in de begroting al eerder in de raad is besproken. Hij zegt toe het presentje in het Engels te vertalen.

In het uitvoeringsbeeld zijn concrete zaken en methodieken opgenomen, zoals het opschonen van reserves. De wethouder zegt toe daar bij de bespreking van de jaarrekening op terug te komen.

De beantwoording van de vraag van D66 om aan te geven op welke posten de gemeente beleidsvrijheid heeft, is een politieke keuze. Want ook binnen de wettelijke taken kan de gemeente keuzes maken. Het aannemen van de motie heeft dus nogal wat consequenties. Spreker voorziet bij iedere kleur een lange discussie. Hij is bereid om op een A4'tje een grof overzicht te geven van wettelijke taken versus beleidsterreinen waarop de gemeente haar eigen keuzes kan maken.

De wethouder benadrukt dat de gemeente op veel beleidsterreinen een integraal beleid voert. Dat geldt ook voor de broedplaatsen. Dat is ook een van de aandachtspunten, de integrale samenwerking, van de kwartiermaker. Dat traject wordt over twee jaar geëvalueerd.

Het bedrag van 1 miljoen euro dat niet meer kan worden ingezet, is een administratieve kwestie. Spreker gaat ervan uit dat de taken volbracht kunnen worden. Hij benadrukt dat er geen sprake is van een lager budget.

In overleggen met de vakbonden en het personeel is vaker gesproken over de payrollconstructie. De wethouder is van mening dat deze constructie slechts gebruikt wordt bij daadwerkelijk niet-reguliere opdrachten. Door de onzekerheden binnen de drie decentralisaties is daar in de afgelopen periode meer gebruik van gemaakt. Hij zegt toe hiervan een overzicht te verschaffen.

Wethouder Aarts zegt toe schriftelijk te reageren op de opmerkingen over Student en Stad. Hij benadrukt verder dat de begroting gaat om de ambities. De Liberale Partij Maastricht heeft informatie gevraagd over de prestaties (onder andere het gebied van werkgelegenheid). Die zijn opgenomen in de rekening.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het stellen van dringende vragen.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) kondigt een motie aan over de handhaving, waarin aandacht wordt gevraagd voor de prioriteiten en het budget voor handhaving. De fractie wil er graag bij de bespreking van de begroting een debat over voeren. De politie heeft al aangegeven onvoldoende capaciteit te hebben voor de aanpak van studentenoverlast. Spreekster vraagt de burgemeester te helpen bij het opstellen van de motie.

Mevrouw Nuyts zet vraagtekens bij de daadwerkelijke inzet van de wijkagent. Zij vraagt zich verder af hoe je kunt weten dat mensen overlast niet meer melden. De gemeente moet meer achter de burgers staan en bereikbaar zijn bij overlast.

Burgemeester **Penn** vindt de timing van de aangekondigde motie erg ongelukkig. Een dergelijk voorstel vergt veel tijd en inspanning van de ambtelijke organisatie. Er is eerder een besluit genomen over de inzet van handhaving. Begin 2017 wordt daar opnieuw de discussie over gevoerd.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) benadrukt dat de bespreking van de begroting het juiste moment is om dit aan de orde te stellen. Veel werk kan nooit een reden zijn om het niet te doen.

Burgemeester **Penn** legt uit dat de tijd te kort is om een dergelijk voorstel goed voor te bereiden. Zij stelt voor om het conform afspraak begin 2017 te bespreken.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg om 20.55 uur.

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 1 november 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (fysiek)

#### Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de heren Barendse, Bonder, Brüll, Erckens, Pie Frijns, Geelen, Hameleers, Janssen, Limpens, Van Lune, Passenier, Pauly, Sondeijker, Wijnands  
Voorzitter: de heer Mertens  
College: wethouder Van Grootheest  
Ambtelijk: mevrouw Mestrom en de heer Simons  
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.31 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat nog een plenaire behandeling in de raad volgt.

#### *Eerste termijn*

De **VVD** (Limpens) heeft geen aanvullende vragen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) deelt mee dat de technische vragen voldoende zijn beantwoord.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat de krimp bij de Structuurvisie uitgebreid is besproken. De fractie hoort nu echter vaak andere cijfers. De fractie vraagt welke cijfers – voor zover mogelijk – voor waar moeten worden aangenomen. Dit in verband met de sloopopgave.

Het **CDA** (Geelen) dankt de betrokkenen voor het organiseren van het tunnelweekend. Het CDA zou op prijs stellen als de wethouder de betrokkenen hiervan op de hoogte zou stellen. Het CDA dankt de wethouder ook voor alle antwoorden.

Verder vindt het CDA fijn dat de lang parkerende studenten met proefabonnementen worden geacommodeerd. Het CDA heeft ook een vraag gesteld naar aanleiding van de P&R in de Demerstraat en de evaluatie met de buurt. Mensen in Oud Heer vragen om deze parkeervoorziening open te stellen. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit in de komende drukke periode te doen. De buurt stelt zelfs voor om studenten daar te laten parkeren.

Verder stelt het CDA vast dat het verkeershutgedrag landelijk stevig in het nieuws is. Het CDA vraagt om in Maastricht meer te handhaven. De situatie op de Brusselsestraat en de Grote Gracht is namelijk een grote puinhoop. Het CDA vraagt daarnaast om een totaaloverzicht van de parkeermogelijkheden in één handzaam document.

Verder heeft wethouder Aarts ten aanzien van de stationsomgeving aangegeven dat de integraliteit moet worden bekeken. Daarvoor is echter nog geen financiële dekking. Het CDA stelt daarom voor – aangezien de tram daar niet halteert – het geld (6,25 miljoen) van de tram dat voor de stationsomgeving is gereserveerd te gebruiken.

Ten aanzien van de DECL vraagt het CDA om meer informatie over de grote en kleine waterkrachtcentrale en de biomassacentrale. Ten slotte adviseert het CDA het college om een visie te ontwikkelen over het nieuwe fietsen. De snelle e-bikes – die in grote aantallen toenemen – vragen immers om andere stallingsmogelijkheden, bijvoorbeeld onder de Markt.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt ten aanzien van het programma wonen en naar aanleiding van de stadsronde uitleg over het onderzoek naar de betaalbare woningen. Daarin wordt namelijk geadviseerd om de sloop te temporiseren, terwijl momenteel voor het komende jaar meer dan 300 woningen zullen worden gesloopt. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar? Wat betekent dit voor de jaren na 2017 tot en met 2021? Dat is niet helder.

De **PvdA** (Pauly) vraagt naar aanleiding van de tabel in programma 14 (pagina 142) waarom Maastricht bij de hernieuwbare elektriciteit zo ver achterloopt. Hoe wordt dit ingehaald? Verder komt het programma luchtkwaliteit niet heel ambitieus over (pagina 147). Er wordt namelijk vrij weinig gesproken over het verbeteren van de luchtkwaliteit. Neemt het college genoeg met de wettelijke minima of heeft het college meer ambitie?

**Partij Veilig Maastricht** (Hameleers) heeft geen aanvullende vragen.

**GroenLinks** (Passenier) vindt het opvallend dat zwaar weer wordt voorspeld. Door de onevenwichtigheid in het sociaal domein ontstaat ook meer druk op de andere programma's. GroenLinks hoopt dat beter op de risico's in het sociaal domein wordt gestuurd.

Ten aanzien van programma 10 vraagt GroenLinks hoe waargemaakt wordt dat er voldoende regie komt op de ontwikkeling in het Belvédèregebied. Op welke wijze wordt nagestreefd dat er voldoende elkaar versterkende diversiteiten en initiatieven op het kopse einde van het Sphinxgebouw kunnen landen? Welke soorten activiteiten worden daarbij nagestreefd? Hoe denkt het college te kunnen bereiken dat er voldoende interactiviteit is met bijvoorbeeld The Student Hotel? Ten aanzien van pagina 109 (2<sup>de</sup> fase inrichting openbare ruimte Eiffel) vraagt GroenLinks hoe wordt bereikt dat de voorgenomen woningbouw ten noorden van de Maagdendries aansluit bij de gehele filosofie van de Eiffel.

Verder vraagt GroenLinks hoe de verkeerssituatie en het chaotische parkeren in Randwyck worden herontwikkeld. GroenLinks vindt het zonde dat de capaciteit van de parkeergarage in het MECC niet wordt gebruikt, terwijl het landschap rondom het ziekenhuis gevuld is met auto's. De gescheiden verkeersstructuur helpt ook niet om de faciliteiten te ontsluiten. Welke initiatieven maken deel uit van de beoogde herontwikkeling van het gebied?

Ten aanzien van de Beatrixhaven en de voormalige bedrijventerreinen van ACI, MTB en Sligro vraagt GroenLinks of een inventarisatie beschikbaar is van een mogelijke herontwikkeling, eventueel ook geïnclassificeerd naar zwaarte van industrie en transport.

Verder vindt GroenLinks ten aanzien van programma 12 dat de bekende verkeersknelpunten alleen in een grotere samenhang op te lossen zijn. GroenLinks mist daarbij de uitwerking van de motie infrastructuur Maastricht West en met name het regionale overleg met de regionale partners.

GroenLinks vindt dit noodzakelijk om tot een aanzet te komen van een ander gebruik van dat soort wegen.

Ten aanzien van het parkeren en het verkeer in de binnenstad en een schonere lucht dringen zich twee onderwerpen op. Bestaat in de contracten met Q-Park bij een voorgenomen verkoop ruimte om tot een heroverweging van die parkeergarage te komen (eventueel een andere bestemming)?

Verder wordt in de begroting genoemd dat parkeren als een sturingsinstrument wordt gebruikt om de huidige situatie te optimaliseren. Is een autoluwe binnenstad de bedoeling? Kan de gemeenteraad rondom de motie luchtkwaliteit en de recente ontwikkelingen rondom diesel iets verwachten?

Ten aanzien van programma 13 is GroenLinks blij dat zelfbeheer en burgerparticipatie het groenonderhoud op een hoger niveau kunnen brengen. Het is echter de verwachting dat de slecht weer periodes terug zullen blijven komen. Is hiervoor al een nieuwe aanpak bedacht?

Ten aanzien van programma 14 en de hernieuwbare elektriciteit stelt GroenLinks vast dat Maastricht onder de maat presteert bij hernieuwbare energie. Kan de wethouder toelichten hoe deze achterstand wordt ingelopen? Op welke terreinen is het college voornemens extra inspanningen te ondernemen? Kan daarbij ook een onderscheid worden gemaakt tussen de grootschalige (bijvoorbeeld de biomassacentrale) en de kleinschalige projecten (bijvoorbeeld zonnepanelen van burgers)?

De **SP** (Bonder) heeft geen vragen over stadsontwikkeling. De SP vraagt over het programma wonen wat gedaan wordt vanuit het broedplaatsenbeleid voor bijvoorbeeld de Caberg collectie en het behoud van afgestudeerden in Maastricht.

Verder vindt de SP ten aanzien van het programma verkeer en mobiliteit goede voorzieningen voor fietsers belangrijk. Het tijdelijke fietspad op de Noorderbrug langs Limmel is echter niet wat de SP had bedoeld. Dit is onoverzichtelijk met gevaarlijke gaten tussen de betonnen platen. Wanneer wordt dit verbeterd? Daarnaast is de Severentunnel ook gevaarlijk voor fietsers, vooral vanuit Nazareth naar Amby. Wordt dit nog aangepakt?

Ten aanzien van het beheer openbare ruimte stelt de SP vast dat de wethouder in februari 2016 heeft toegezegd dat binnen een periode van drie maanden wordt geïnventariseerd of het mogelijk is om fietsenstallingen bij speelvoorzieningen te plaatsen. Wat is daarbij de stand van zaken?

**D66** (Barendse) is heel blij dat de Stationsstraat op de politieke agenda is geland. D66 heeft begrepen dat de herinrichting van de Stationsstraat sterk samenhangt met de route van de bussen. De fractie vraagt meer uitleg over de aanpak.

Ten aanzien van de verkeersveiligheid sluit D66 aan bij de opmerkingen van het CDA over de Brusselsestraat en de Grote Gracht. Wellicht kan toch nog iets aan de bebording worden gedaan. Met name de aansluitingen met de Kommel, de Statenstraat en de Helmstraat zijn gevaarlijk.

D66 is ook heel blij met de fietstunnel bij de Sibemaweg. D66 hoopt echter dat ook iets gedaan kan worden aan de veiligheid bij de oversteek met de Sibemaweg.

Ten aanzien van het foutief stallen van fietsen in de binnenstad roept de fractie een uitspraak van de Raad van State van 19 oktober 2016 van de gemeente Leiden in herinnering. De gemeente kon eventueel foutief gestalde fietsen weghalen. Wellicht is dit voor Maastricht ook een oplossing bij bijvoorbeeld de doorgang van Mosa Forum naar de Hoenderstraat, de uitgang van de Vrijthofgarage of het trottoir van de Helmstraat? D66 is een voorstander van handhaving samen met bebording.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) stelt naar aanleiding van het bezoek aan de A2-tunnel en een foto van de weergave van de luchtkwaliteit vast dat de wettelijke en gezondheidsnormen qua stikstof in de tunnel beide worden gehaald. Is de ambitie van de gemeente Maastricht daarin bekend?

**Wethouder Van Grootheest** stelt vast dat veel vragen in de programma's van de andere portefeuillehouders vallen. De wethouder zal de vragen echter proberen te beantwoorden. In antwoord op de Seniorenpartij stelt de wethouder vast dat men altijd een discussie over de gebruikte modellen kan voeren. Prognoses komen ook nooit uit, maar zij geven wel een bepaalde richting aan. De gemeente wil graag aansluiten bij de modellen zoals die door de provincie Limburg worden gehanteerd. Dit zijn vaak Etil-modellen. Het college wil dit ook graag goed monitoren. Dat is ook rondom de woningprogrammering afgesproken. Verder stelt de wethouder voor om in de toekomst meer aandacht te besteden aan de verschillende modellen, zodat men de achtergrond beter kan begrijpen. In antwoord op het CDA stelt de wethouder vervolgens vast dat het open tunnelweekeinde inderdaad een groot succes was. Circa 25.000 mensen waren daarbij aanwezig. De wethouder zal de dank aan de organisatie overbrengen en nadenken over de wijze waarop dat kan worden gedaan. Verder is de capaciteit van de P&R Demerstraat alleen nodig bij een eventuele ondercapaciteit bij het MECC. Momenteel worden de andere mogelijkheden echter ook serieus bekeken. De wethouder kan hierop echter niet vooruitlopen. In antwoord op de vragen over de Brusselsestraat deelt de wethouder mee dat wethouder Aarts hierover ook al het een en ander heeft gezegd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) heeft hierover ook artikel 48-vragen gesteld.

**Wethouder Van Grootheest** zal in de tweede termijn hierop reageren. De wethouder stelt vast dat de Brusselsestraat inderdaad een drukke straat is. Dit wordt ook niet zo maar opgelost. Zodra Arriva gaat rijden, zullen wel kleinere bussen daar gaan rijden. De wethouder wil echter ervoor waken dat het beeld wordt gecreëerd dat dit een levensgevaarlijke straat is. Iedere verkeersgebruiker is ook zelf verantwoordelijk voor zijn gedrag in het verkeer. De wethouder zal bij de beantwoording van de artikel 48-vragen hierop nog nader ingaan (toezegging). Daarnaast zal in de raadsronde bestuur (*groene kamer*) ook nog het een en ander over de handhaving worden gezegd.

Het **CDA** (Geelen) vraagt om de pizzakoeriers aan te schrijven en te wijzen op hun verantwoordelijkheid. Dit geldt ook voor de ondernemers. Zij moeten zich bij het laden en lossen hiervan ook bewust zijn.

**Wethouder Van Grootheest** wil ervoor waken om het beeld te creëren dat dit een levensgevaarlijke straat is. De wethouder neemt dit thema terug naar wethouder Aarts (toezegging). Het is echter een openbare weg waar iedereen zich aan de regels moet houden. Verder zegt de wethouder toe dat een overzicht van alle openbare parkeermogelijkheden zal worden aangereikt (toezegging). De vraag van het CDA over de stationsomgeving en het budget van de tram wordt nog ambtelijk beantwoord, eventueel schriftelijk (toezegging). In antwoord op de vraag over de DECL geeft de wethouder aan dat de gemeente nog steeds te maken heeft met de curator. Dat is een pittig proces. Er komt nu perspectief voor het zonnepark op de Belvédèreberg. De wethouder zal nieuwe informatie over de waterkracht- en de biomassacentrale uitzoeken en dan eventueel aanreiken in een memorie van antwoord (toezegging).

In antwoord op de vraag over het nieuwe fietsen geeft de heer **Simons** ambtelijk aan dat dit een onderdeel is van het nieuwe Fietsplan.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het temporiseren van de sloop deelt **wethouder Van Grootheest** mee dat aanzienlijk minder woningen worden gesloopt dan men oorspronkelijk van plan was. Mevrouw **Mestrom** voegt ambtelijk toe dat het overzicht van de sloop aangereikt kan worden als de definitieve prestatieafspraken gereed zijn.

**Wethouder Van Grootheest** deelt mee dat dit dus terugkomt bij de prestatieafspraken.

De wethouder deelt vervolgens mee dat de gemeente in het kader van het Maastrichtse Energieakkoord fors aan de slag is met de hernieuwbare elektriciteit, onder andere met de industrie. De gemeente Maastricht legt ook veel panden vol met zonnepanelen. Maastricht krijgt nu ook ruim 1 miljoen euro SDE-subsidie van het Rijk om de daken van de gemeentelijke panden vol te leggen met zonnepanelen. Verder wordt het aantal elektrische laadpalen in de stad ook fors uitgebreid. De komende periode zal het college hiervoor ook nog vaak met de gemeenteraad spreken, samen met organisatievoorstellen. Ten aanzien van de opmerkingen over de luchtkwaliteit deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht aan de wettelijke normen moet voldoen. Het college legt zich hierbij echter niet neer. Maastricht voldoet op tal van plaatsen in de stad ook al aan de strenge normen van de WHO. Maastricht is ook fors bezig om de luchtkwaliteit te verbeteren. Het college kijkt waar nog extra maatregelen kunnen worden genomen, maar de stad kan echter niet op alle plekken aan de WHO-normen voldoen. Dan zou immers de A2 gesloten moeten worden en dat is geen optie.

In antwoord op GroenLinks deelt de wethouder vervolgens mee dat de draaiknoppen/risico's binnen het sociaal domein goed worden bekeken. Bepaalde taken liggen nu sinds ruim een jaar op het bord van de gemeenten. Wethouder Van Grootheest wordt persoonlijk echter heel kwaad als in het nieuws komt dat de gemeenten meer dan 1,2 miljard euro op de plank hebben liggen. De wethouder vindt dat de gemeenten het ook beter doen dan het Rijk. De gemeente Maastricht heeft een zorgplicht, maar dit moet ook financieel verantwoord gebeuren.

Verder heeft de gemeente zelf de regie in het Belvédèregebied. Dit heeft echter ook grote nadelen, onder andere vanwege de financiële risico's. Met het vaststellen van het nieuwe antwoord van de Sphinx, het visiedocument, is dit samen helder bepaald en kan de regie daarop worden gevoerd. In het Eiffelgebouw worden de koppen ingevuld met een mix van functies. Over de wijze van invulling ligt op korte termijn een voorstel in het college. De gemeenteraad wordt hierover nog geïnformeerd. Verder heeft de gemeenteraad in het antwoord van de Sphinx ook heldere uitspraken gedaan over Sphinx Zuid, zoals 'spannende' architectuur, het huisvesten van verschillende doelgroepen en duurzaamheid. De gemeente is nu met twee grote beleggers in gesprek en de wethouder hoopt dat dit uiterlijk in het eerste kwartaal 2017 meer duidelijk wordt.

Verder is het parkeren en de bereikbaarheid in Randwyck inderdaad erg ingewikkeld. Dit heeft met de grote mix aan functies, de concentratie van de verkeersstromen en de 24-uursecconomie te maken. De partijen van de Maastricht Health Campus hebben dit ook onderkend en hebben afgesproken om ten aanzien van het parkeervraagstuk met concrete voorstellen te komen. Men zit nu in fase 1 van de gebiedsontwikkeling van de Maastricht Health Campus. In fase 2 wordt het parkeervraagstuk aangepakt. Daarnaast hebben het azM, het MECC en de gemeente een overeenkomst gesloten om te bekijken of de parkeergarage van het MECC gebruikt kan worden voor werknemers van het azM. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de gemeenteraad een paar jaar geleden een ambitieus plan ter revitalisering van de Beatrixhaven heeft vastgesteld, met een visie en onder andere afspraken op het gebied van geluid. Verder stelt de wethouder vast dat de begroting beperkt aandacht besteedt aan de motie infra Maastricht West. De gemeenteraad is hierover en over de motie luchtkwaliteit echter recentelijk in een stadsronde geïnformeerd. Het college verwacht in het 1<sup>e</sup> kwartaal 2017 te komen met een verdere uitwerking.

In antwoord op de vraag van GroenLinks over Q-Park deelt de wethouder mee dat indien de contracten worden opgebroken de gemeente Maastricht de beurs zal moeten trekken.

Desgevraagd deelt de heer **Simons** mee dat de rechten vanuit het Q-Park contract onverkort overgaan op een nieuwe eigenaar. Spreker zal dit echter nog een keer checken.

**Wethouder Van Grootheest** zal hierop eventueel in een memorie van antwoord terugkomen (toezegging).

Verder stelt de wethouder vast dat GroenLinks terecht aandacht vraagt voor het groenbeheer en het heftige weer. De wethouder vindt dat dit vraagstuk integraal moet worden opgepakt. Dit ziet men ook bij het Rijk gebeuren. Het Deltaprogramma rondom hoog water in de rivieren wordt nu verder verruimd met hemelwater. Ook daar wordt onderkend dat dit vraagstuk integraal moet worden aangepakt. De gemeente Maastricht gaat nu bijvoorbeeld in Heer met een watervoorziening aan de slag naast een slimme vergroening van het gebied.

In antwoord op de SP deelt de wethouder mee dat de afgestudeerden in Maastricht worden vastgehouden door de juiste woning op de juiste plek, waarbij juist naar deze doelgroepen wordt gekeken. Het broedplaatsenbeleid geeft hierop ook een antwoord door ervoor te zorgen dat creatief talent wordt vastgehouden. Daarnaast wil Maastricht ook een stad zijn die qua diversiteit ervoor zorgt dat het een heel fijne stad is om in te wonen en te werken (culturele consument).



Verder is de moeilijke situatie van het fietspad in Limmel bekend. Het is ook de bedoeling dat de mensen door de wijk Limmel fietsen. De wethouder zal echter nogmaals aandacht vragen voor eventuele verbeteringen.

Ten aanzien van de Severentunnel heeft de gemeente eerder aangegeven dat de verkeersdeelnemers goed moeten opletten. De gemeente heeft dit ook nagevraagd, onder andere bij de politie, en daaruit blijkt dat het enorm meevalt. Er bestaan daarom geen redenen voor verdere aanpassingen.

Het **CDA** (Geelen) deelt mee dat afgelopen maandag wel degelijk is onderkend dat dit een probleem is. Men wilde echter wachten op het gereedkomen van de A2-tunnel. De situatie is dus wel degelijk gevaarlijk. De heer Westbroek van de afdeling verkeer zat daarbij ook aan tafel.

**Wethouder Van Grootheest** zal dit nog een keer nagaan, evenals de fietsvoorzieningen bij speelvoorzieningen. Dit komt in een memorie van antwoord (toezegging). Verder is de herinrichting van de stationsomgeving heel complex. De mogelijkheden worden momenteel samen met de omgeving bekeken. Het college komt hierop nog bij de gemeenteraad terug. Het wildstallen van fietsen en de bebording zal de wethouder laten nagaan. Fietsers worden alleen verwijderd indien de fietsen zorgen voor gevaarlijke situaties. Voor het overige worden de fietsen pas verwijderd na acties. Het voorkomen van wildstallen is echter een utopie. Ten slotte deelt de wethouder mee dat als de A2-tunnel open is, de twee meetstations metingen bij de tunnelmonden zullen verrichten. Daar vinden momenteel ook de overschrijdingen plaats. Veel mensen zullen na de opening van de A2-tunnel fors vooruitgaan qua luchtkwaliteit door het aanpassen van de snelheid en de aanleg van de tunnel. Dit wordt ook goed gemonitord. De modellen wijzen uit dat de tunnel zelfs op die punten aan de wettelijke normen zal voldoen.

#### *Tweede termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) heeft vandaag artikel 48-vragen gesteld over het Emmaplein en samen met het CDA artikel 48-vragen over de J.F. Kennedybrug. Hierbij is absoluut niets gezegd over de handhaving. Hieraan hangt immers altijd een kostenplaatje. Daarbij hoort dus een financieringsvoorstel of men moet herprioriteren.

Het **CDA** (Geelen) herhaalt de vraag over de stationsomgeving en de middelen van de tram. Verder stelt het CDA vast dat een omgevingsvergunning voor de zonne-energiecentrale en de biomassacentrale zijn afgegeven. Bodemzorg Limburg zal in ieder geval de zonnepanelen gaan doen. Het CDA vraagt meer informatie.

Verder wijst het CDA op de veranderde systematiek van de begroting. Nu zit de overhead en de toerekening in programma 15 (pagina 296). Het is heel moeilijk om de dekkingsvoorstellen concreet in beeld te krijgen. Men kan dit nu niet naast de vorige begrotingen leggen. De fractie zal hierop in de raad terugkomen. Het CDA vraagt of de andere fracties hierover willen nadenken.

Het **CDA** (Brüll) merkt op dat opmerkingen over het programma sport ook in deze raadsronde moeten worden gemaakt. Het CDA zal in de raad met een motie komen voor een nieuw onderkomen voor de Maastrichtse Kegelbond die dakloos is geworden. Het CDA vraagt of andere fracties zich hierbij willen aansluiten.

De **PvdA** (Van Lune) merkt ten aanzien van het CDA (Geelen) op dat de dekking van de overhead een verplichting is vanuit de BBV. Dit is inderdaad van elkaar gescheiden. Bovendien komen nog meer veranderingen waarmee men de komende twee jaar rekening moet houden. Uiteindelijk zal men de begroting eindelijk met andere gemeenten kunnen vergelijken.

Het **CDA** (Geelen) begrijpt dit, maar de fractie vindt dit moeilijk omdat men niet kan terugkijken.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat ook meer inzicht wordt gegeven. Ten aanzien van wonen wil de PvdA graag weten wat de oorspronkelijke sloopopgave voor 2017 was. Dat geeft meer inzicht. De **PvdA** (Pauly) vraagt hoe men de ambitie van de luchtkwaliteit concreet terugziet in de begroting.

**GroenLinks** (Passenier) dankt de wethouder voor de duidelijke antwoorden. GroenLinks is heel blij dat de motie broedplaatsenbeleid nu handen en voeten heeft gekregen. Waarom staat dit in de begroting maar voor twee jaar opgenomen (60.000 euro)?

**D66** (Barendse) herhaalt de vraag over de veranderende fietsroute bij de Sibemastraat.

**Wethouder Van Grootheest** zal de artikel 48-vragen van de Seniorenpartij over de Brusselsestraat voor 16 november 2016 beantwoorden ([toezegging](#)).

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat in de begroting staat dat alle onderdelen van de DECL in de failliete boedel van Imtech zitten. De curator heeft de opdracht om dit financieel zo goed als mogelijk af te wikkelen. Bodemzorg Limburg, als eigenaar van de Belvédèreberg, is nu in gesprek met de curator om de omgevingsvergunning over te nemen. Daarna kan het traject worden gestart om partijen te interesseren voor de zonnepanelen. De wethouder is hierover positief gestemd.

Verder kan geen keihard getal op het aantal te slopen woningen worden gezet. Wel kan de wethouder aangeven dat minder wordt gesloopt dan oorspronkelijk bedacht. Daarnaast is het college ook bezig met de uitvoering van een aantal moties rondom de luchtkwaliteit. Het college zal dan ook met voorstellen komen die in concrete maatregelen moeten worden vertaald.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat het de bedoeling is om twee jaar uit te proberen hoe het broedplaatsenbeleid werkt. Daarom is ook een uitgebreide evaluatie afgesproken.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt waarom voor twee jaar is gekozen. Is dit voldoende voor een goede beeldvorming?

**Wethouder Van Grootheest** deelt mee dat voor twee jaar is gekozen omdat men dan concrete resultaten kan laten zien. Elke grens is echter discutabel.

In antwoord op de vraag van D66 over de Sibemaweg geeft de heer **Simons** aan dat dit samen met de aanleg van de A2 wordt bekeken. Verder heeft de raad eerder besloten om het budget voor de tram en het station samen te voegen. Dit budget kan nu niet meer uit elkaar worden gehaald. Daarom moet men weer op zoek naar nieuw geld.

Het **CDA** (Geelen) vraagt waar staat beschreven dat dit één project is geworden.

**Wethouder Van Grootheest** zal dit proces van destijds in een memorie van antwoord aanreiken ([toezegging](#)).

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.45 uur.

Maastricht, 1 november 2016

Cobben  
Secretaris

Mertens  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Begroting 2017; uitvoeringsbeleid 2016 (sociaal en cultuur)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: de wethouders Gerats, Damsma en Janssen  
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Eurlings, Van Loo, Korsten, Van de Wouw en Van Haasen en de heren Bastiaens, Es Sadki, Haaken, Vrehan, Frijns en Nelissen.

De **voorzitter** opent om 19.35 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat het deze avond gaat om clusters sociale zekerheid, re-integratie en samenleving, kunst en cultuur en onderwijs. Het onderwerp sport valt onder het beleid fysiek.

Sociale zekerheid, re-integratie en samenleving.

**PvdA** (de heer Es Sadki) constateert dat er naar gestreefd wordt dat mensen zelf verantwoordelijk worden voor hun eigen leefomgeving. Er wordt hierbij een aantal concrete aandachtspunten genoemd.

De nieuwe verordening subsidie vrijwillige activiteiten wordt in 2017 ingevoerd. Een commissie van ambtenaren en bewoners verzorgt de beoordeling. Dat is een goede zaak, maar het bevorderen van diversiteit en integratie kan alleen plaatsvinden als iedereen kan meedoen. De PvdA vraagt daarom voor de bezetting van de commissie een goede afspiegeling van de buurtnetwerken. Voor het bereiken van een goede synergie zijn de burgers onvoldoende betrokken. Van vraagsturing kan dan ook geen sprake zijn. De communicatie over de subsidiemogelijkheden wordt geïntensiveerd. Spreker vindt daarbij dat de gemeente zichzelf moet zien als partner van alle organisaties en bewoners. Er is ook aandacht voor de gemeenschapsvoorzieningen onder andere met De Gezonde Wijk. Daarbij moet ook aandacht zijn voor de ouderen, de gezondheid met bijvoorbeeld een actief gezondheidscentrum in de wijk (dat wellicht ook kan dienen als buurthuis). De PvdA prijst de gezamenlijke aanpak, maar spreker kondigt enkele moties aan op dit gebied. De PvdA mist bijvoorbeeld een visie op buurt- en wijkgericht werken, bijvoorbeeld op welke manier de burgers hierbij worden betrokken. Ook wil de fractie weten wat precies met extra aandacht wordt bedoeld en hoe de continuïteit van de zorg en cliëntondersteuning wordt gewaarborgd.

**PvdA** (de heer Bastiaens) constateert dat het college de extra middelen voor het tegengaan van kinderarmoede niet voor dat doel inzet. Het geld vloeit naar de algemene middelen. Verder zou de wethouder bij de bespreking van de begroting een voorstel indienen voor Het ontbijt voorschools. Spreker ziet uit naar dat voorstel. Hij ziet ook uit naar de uitvoering van de moties Jongeren uit de schulden en Verlaging leeftijd jeugdloon naar achttien jaar.

**CDA** (mevrouw Van Loo) wil weten hoe de gemeente Maastricht het ingezette beleid kan volhouden zonder extra maatregelen binnen het sociaal domein. In 2017 dreigt er een financieel tekort. Het CDA accepteert geen verdere bezuinigingen binnen het sociaal domein. De fractie vraagt het college dan ook om concrete voorstellen om de tekorten weg te werken. Zij vraagt tot slot om een overzicht van de overheadkosten.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) vraagt het CDA naar de implicatie van de mededeling dat de fractie geen verdere bezuinigingen binnen het sociaal domein accepteert. Spreekster wil bijvoorbeeld weten of er dan binnen de andere domeinen bezuinigd moet worden.

**CDA** (mevrouw Van Loo) herhaalt als antwoord haar verzoek aan het college om met concrete voorstellen te komen.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehan) is geschrokken van het grote tekort van 17 miljoen euro binnen het sociaal domein, voornamelijk als gevolg van de kortingen door het Rijk. Spreker wil weten of het college tegen deze kortingen geprotesteerd heeft. De grote overschrijdingen vinden plaats op de gebieden jeugdwerk en beschermd wonen, en zijn gevolg van, onder andere, de hoge

uitvoeringskosten. Spreker vraagt het college om oplossingen en de consequenties van die oplossingen.

De Maastrichtse Volkspartij is blij met de stimulering van de sociale inclusie. Spreker ziet uit naar een plan van aanpak voor de invulling van het VN-verdrag voor mensen met een beperking en vraagt naar de vorderingen op dat gebied. De fractie juicht het onderzoek naar verbetering van de communicatie met senioren toe. Spreker stelt voor om daar ook de doelgroep mensen met een beperking bij te betrekken. Verder vraagt hij aandacht voor mogelijkheden voor bezuinigingen met behulp van zorgtechnologie.

Hij vraagt ook naar de nieuwe invulling van de vrijwilligersprijs. De Maastrichtse Volkspartij vraagt verder inzage in de voortgang van het integraal accommodatiebeleid.

De fractie vraagt ook aandacht voor de laaggeletterden en mensen met een verstandelijke beperking bij de communicatie over onder andere de versterking van de zelfregie en keuzevrijheden. Tijdens de raadsconferentie over cliëntondersteuning heeft de fractie gepleit voor aandacht voor allerlei vrijwilligersinitiatieven in de stad. Spreker vraagt het college hoe het daar invulling aan gaat geven.

Mensen met een pgb moeten hun keuzevrijheid behouden. Zij moeten, onder andere met behulp van de inzet maatschappelijke organisaties, gesteund worden bij hun administratie. Spreker vraagt in dat kader ook aandacht voor de dure bureaus die zich daarbij aanbieden.

**Seniorenpartij** (de heer Frijs) constateert (uit de indicator op pagina 56) dat in Maastricht (in 2012) 8,5% van de kinderen leeft in een gezin met een bijstandsinkomen. Spreker wil weten of dit percentage nog actueel is.

De ambities voor re-integratieparticipatie en bijvoorbeeld terugkeer naar gesubsidieerd werk, spreken de fractie aan. Spreker vraagt in dat kader aandacht voor de werkloze ouderen en wil weten wat de wethouder daar nog aan kan doen. Ook de Seniorenpartij vraagt informatie over de inzet van de 450.000 euro ten behoeve van gezinnen met lage inkomens.

**VVD** (mevrouw Van de Wouw) constateert dat voor de grote tekorten binnen het sociaal domein algemene reserves worden ingezet. Spreekster wil weten hoe het te verwachten tekort van 3,5 miljoen euro wordt opgevangen.

**SP** (mevrouw Van Haasen) is tevreden met de ingezette koers en de acties in de begroting en stelt voor om - ondanks de tekorten - daaraan vast te houden. De fractie is enthousiast over de pilots, de aangekondigde onderzoeken en experimenten binnen het sociaal domein. Het geeft aan dat er gewerkt wordt aan innovaties, onder andere met nieuwe manieren van werken, de aanpak van de eenzaamheid, het toegankelijk maken van algemene voorzieningen en de experimenten met nieuwe algemene voorzieningen zoals dagopvang. Maastricht werkt veel met maatwerkvoorzieningen. Dat is goed maar dergelijke voorzieningen zijn duur. Daarom moeten er meer algemene voorzieningen komen en deze moeten meer toegankelijk worden gemaakt.

Mevrouw Van Haasen vraagt in het kader van vervoer op maat (van de gemeente) aandacht voor de aansluiting op het openbaar vervoer (van de provincie). Zij kondigt een motie aan waarin de SP vraagt om stimulering van het gebruik van het openbaar vervoer door mensen die nu gebruikmaken van vervoer op maat, bijvoorbeeld in de vorm van een financiële stimulans.

In programma 4 staat dat samen met de Heuvellandgemeenten onderzoek wordt gedaan hoe hoogwaardig handhaven beter kan aansluiten binnen de drie decentralisaties. Spreekster vraagt om uitleg.

Mevrouw Van Haasen benadrukt dat de gelden voor de bestrijding van armoede niet verdwijnen in de algemene middelen, maar worden ingezet voor het tekort binnen het armoedebeleid. Als dat niet mogelijk is, mag dat niet ten koste gaan van de innovaties binnen het beleid (met andere het vertrouwensexperiment).

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) merkt op dat het tekort van 17 miljoen euro niet in zijn geheel is toe te schrijven aan het sociaal domein. Binnen dat domein gaat het om een tekort van 10 miljoen euro. Het blijft echter een zorgwekkende situatie. GroenLinks is het ermee eens dat deze tekorten op dit moment onvermijdelijk zijn. Ook GroenLinks vindt dat alle geplande intensiveringen en vernieuwingen moeten worden uitgevoerd. Het college vraagt de fracties om besparingsopties dan wel mogelijke bijstellingen van het beleid in beeld te brengen. Spreekster wil weten of daarbij de grenzen van het coalitieakkoord bepalend zijn.

Het tekort van 2016 wordt zoveel mogelijk binnen de programma's opgevangen. Spreekster vraagt naar de consequenties daarvan. Het college heeft een bijgestelde opdracht inkoop in voorbereiding met een aanzet tot besparingen en verbeteringen. Spreekster vraagt inzage in deze aanzet.

Wat betreft programma 4 vraagt GroenLinks aandacht voor kinderen in armoede. De fractie heeft daar eerder een motie over ingediend. Dat heeft ertoe geleid dat er gewerkt wordt aan integrale kindcentrales en dat er onderzoek is gedaan naar specifieke plekken waar kinderen in armoede opgroeien. Uit het onderzoek blijkt dat dat probleem zich in Maastricht concentreert in de wijken Noordoost en Noordwest. Daar wordt in deze begroting echter geen aandacht aan besteed, bijvoorbeeld in de vorm van de - eerder geadviseerde - geïntensiveerde en gerichte wijkaanpak. Spreekster kondigt daarom een motie aan, waarin de fractie vraagt om daar werk van te maken. Tijdens een conferentie in Roermond kwamen mooie voorbeelden naar voren om dit op te pakken. GroenLinks sluit zich ook aan bij de vragen over de inzet van het budget van 450.000 euro voor de bestrijding van kinderarmoede.

Wat betreft het hoofdstuk Werk is spreekster blij dat duidelijk is hoe het vertrouwensexperiment gestalte krijgt. Zij is ook blij met het experiment toeleiding vluchtelingen naar de arbeidsmarkt. Uit de programma's 5 en 6 blijkt dat jeugdzorg grote problemen kent, waarvoor vaak moeilijk een oplossing te vinden is. GroenLinks vraagt daarbij aandacht voor innovaties met onder andere digitale hulpverlening bij de eigen regie.

Wat betreft het project Omgangsbegeleiding bij vechtscheidingen wil de fractie weten hoe de samenwerking tussen de verschillende partijen wordt bevorderd. Spreekster kondigt aan in de raadsvergadering van 5 november 2016 terug te komen op dit onderwerp. Verder blijkt dat de vergoedingen aan hulpverleners lager is. Zij hoopt niet dat dat ten koste gaat van de continuïteit. Op pagina 69 wordt voorgesteld om elementen van De gezonde basisschool in het beleid op te nemen. Spreekster wil weten om welke elementen het gaat en welke problemen daarmee worden opgelost. Zij verkiest daarbij de aandacht voor kinderen in probleemgezinnen boven de aandacht voor alle kinderen.

De fractie juicht het versterken van het netwerk rondom scholen toe met koppelingen tussen onderwijs en bijvoorbeeld jeugdzorg. Zij staat ook achter de inzet van een POH Jeugd en Gezin.

**D66** (mevrouw Eurlings) gaat in op de zaken die de fractie in positieve zin zijn opgevallen.

Spreekster is blij dat er aandacht is voor mensen met verward gedrag, voor de opvang voor zwerfjongeren en voor de intensiveringen binnen de sportbegroting.

In negatieve zin valt de te verwachte stijging van het aantal cliënten voor de Wet werk en bijstand en uitkeringsgerechtigden op. D66 streeft naar zeven werkplekken binnen de Wet werk en bijstand, mede gezien de voorbeeldfunctie die de gemeente op dit gebied heeft. Spreekster vraagt de wethouder verder hoe de gestelde doelen worden gerealiseerd.

D66 heeft eerder een vraag gesteld over de garantie van crisisplekken voor mensen met verward gedrag. Het zou echter niet voor de hand liggen om deze plekken, hoewel permanent nodig, vooraf in te kopen. Het zou plausibeler zijn om hiervoor subsidie te verlenen. Spreekster vraagt de wethouder om nadere uitleg.

Mevrouw Eurlings mist in de begroting aandacht voor het basisinkomen en vraagt naar de planning om te komen tot een dergelijk basisinkomen. Het is een speerpunt van D66.

Wethouder **Gerats** gaat in op de vragen over de financiën. Het CDA verwees naar het vermeende grote overschot aan middelen binnen het sociaal domein in de Nederlandse gemeenten. In Maastricht is er echter bijvoorbeeld een nadeel op het budget voor jeugd. Op het budget van de Wmo bedraagt het voordeel 800.000 euro, onder andere omdat een deel van de pgb-budgetten niet is gebruikt. Voor 2016 blijkt dat het kabinet 11,2 miljoen euro bezuinigd heeft op het sociale domein in de gemeente Maastricht. Daardoor is het overschot van 500.000 euro omgeslagen naar een tekort van 500.000 euro. Aan de minister is uitleg gegeven over de problematiek in Maastricht. Spreker roept alle fracties op om bij hun landelijke afdelingen aan te dringen op meer geld om de continuïteit van zorg te waarborgen.

Spreker deelt mee dat naar aanleiding van de bestuursopdracht van de raad aan het college voor het doorvoeren van de bezuinigingen (in de bijlage bij de begroting) een bestuursopdracht moet worden gegeven aan de directie om een financieel gezonde situatie te realiseren. Die opdracht wordt spoedig aan de raad beschikbaar gesteld. Spreker benadrukt dat de informatie nog steeds niet betrouwbaar is. De cijfers kunnen nog mee- of tegenvallen. De wethouder beaamt de opmerking van GroenLinks dat op het gebied van inkoop al zaken worden gewijzigd. Het gaat om verfijningen om meer grip te krijgen op de arrangementen. Ook wordt het jaarbedrag omgezet in

een bedrag per maand, zodat meer grip kan worden verkregen op de uitwerking van het beleid met de arrangementen en de inkoopprocessen.

De tekorten zijn mede ontstaan omdat er sprake is van opneemberegelingen. Het tekort kan dit jaar worden opgevangen. Bij de bespreking van de Kadernota 2017 wordt daar verder over gesproken aan de hand van een analyse van het college. De wethouder kan daar - gezien de huidige onzekerheden - nog niet op vooruitlopen, maar wil vooralsnog vasthouden aan het huidige coalitieakkoord.

Spreker deelt verder mee dat bij de opvang van zwerfjongeren subsidie wordt betaald. Bij beschermd wonen wordt een bedrag per jongere verstrekt. De gemeente kent twee verschillende soorten subsidies voor instellingen (bijvoorbeeld voor het Leger des Heils en de opvang van zwerfjongeren) en arrangementen voor beschermd wonen en begeleiding.

**D66** (mevrouw Eurlings) herhaalt in dat kader haar vraag over de crisisplekken voor opvang van mensen met verward gedrag.

Wethouder **Gerats** kondigt aan dat daarvoor aparte opvangplekken (witte cellen) worden gecreëerd. Plannen daarvoor en voor bijvoorbeeld extra vervoer, om te voorkomen dat de politie extra wordt belast, worden nog voorgelegd aan de raad.

Wethouder **Damsma** gaat in op de vragen over kinderen in armoede, vechtscheidingen en het GGD-onderzoek. Het netwerk rondom scholen is belangrijk om te kunnen ontdekken wat er met kinderen en gezinnen aan de hand is. Dat netwerk wordt met alle kennis en kunde onder andere van jeugdhulp en de integrale kindcentra, versterkt. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de resultaten van het GGD-onderzoek en de gevolgen daarvan voor het beleid. Zij benadrukt dat ook het thema vechtscheidingen grote aandacht krijgt. Ook daarover zal zij schriftelijk rapporteren wat er op dit moment aan gedaan wordt.

GroenLinks vraagt aandacht voor de wijken waar armoede en gezondheidsproblematieken aan de orde zijn. Zo wordt kinderen in deze aandachtswijken met onder andere kooklessen geleerd om gezond te eten.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) vindt het belangrijk te weten welke gevolgen deze informatie heeft voor de begroting. Met een te late schriftelijke beantwoording is dat echter niet meer mogelijk. Zij vindt verder niet dat het concept van de Gezonde basisschool een oplossing biedt voor de problemen in de betreffende wijken van Maastricht want dat concept is gericht op alle kinderen. Zij pleit voor een intensivering van maatregelen in de aandachtswijken.

Wethouder **Damsma** zegt toe de toegezegde informatie, inclusief de gevolgen voor de begroting onder andere op het gebied van personeel, ruim vooraf aan de begrotingsbehandeling beschikbaar te stellen. Zij zegt verder toe maatregelen te nemen in de aandachtswijken en op de betreffende scholen op basis van wat daar gaande is.

Wethouder **Janssen** kondigt aan de vraag van de Seniorenpartij over het percentage kinderen dat in armoede leeft in Maastricht, schriftelijk te beantwoorden. De PvdA vroeg aandacht voor samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, de gemeente en de burgers. Daar is de gemeente al mee bezig in de vorm van het Verbeterlab bij schuldhulpverlening. Op die manier ontstaat goed maatwerk. Maatwerk is inderdaad duurder, maar de wethouder prefereert goed maatwerk boven algemene maatregelen die weinig opleveren. Want iedere zorgvraag is weer anders, zeker binnen de armoedebestrijding.

Veel fracties hebben vragen gesteld over kinderen in armoede. De wethouder beaamt dat de gelden voor dit onderwerp voor een groot deel ingezet worden voor het terugdringen van het tekort. Bij voldoende rijksmiddelen worden de innovatie doorgezet. Daarvoor moet echter gewacht worden op de decembercirculaire.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) constateert dat de gemeente bij onvoldoende rijksmiddelen een stapje terug doet.

Wethouder **Janssen** kondigt aan dit dan voor te leggen aan de raad. Hij benadrukt dat die informatie vooraf aan de begrotingsbehandeling niet bekend is.

**PvdA** (de heer Bastiaens) merkt op dat de middelen van het Rijk in principe zijn gelabeld voor inzet tegen de kinderarmoede, maar kennelijk kunnen er ook tekorten mee worden gedekt.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat de betreffende middelen niet geormerkt zijn. Hij voegt daaraan toe dat voor de bestrijding van kinderarmoede meerdere potjes worden ingezet. Daarom vloeien deze rijksmiddelen terug naar de algemene middelen.

Spreker merkt op dat de toenmalige plaatsvervanger van wethouder Willems, wethouder Gerats, aangegeven heeft geen financiële dekking te hebben voor de uitvoering van de motie Jongeren en schulden. Daarvoor zouden rijks gelden worden ingezet. Die zijn er echter niet gekomen.

**PvdA** (de heer Bastiaens) vindt dat het college een motie van de raad gewoon moet uitvoeren. Spreker vindt het heel vervelend om daarop terug te moeten komen. Hij ziet dan ook uit naar een voorstel van het college.

Wethouder **Janssen** zegt toe daarop terug te komen.

De Seniorenpartij heeft aandacht gevraagd voor ouderenwerkloosheid. De wethouder deelt mee dat dat ook een van de acties is, die het college uitvoert. Op dit moment krijgen 127 45-plussers begeleiding. Enkel en enkele zijn al uitgezonden naar werk. Daarnaast staan alle instrumenten van de gemeente Maastricht ook voor ouderen ter beschikking.

#### Kunst en cultuur

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) vindt dat de bespreking van dit onderwerp meer tijd verdient dan nu nog voorhanden is.

De **voorzitter** geeft ruimte om de tijds limiet te overschrijden.

**D66** (mevrouw Eurlings) wil weten wanneer het popbeleid met de raad wordt besproken en wanneer de eerste resultaten zijn te verwachten van de inzet van een cultureel manager en het innovatieplan.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) merkt op dat uit de begroting niet duidelijk wordt hoe Maastricht als sterke culturele stad behouden kan blijven. Maastricht heeft fors bezuinigd op cultuur en ook de provinciale budgetten staan onder druk. GroenLinks pleit ervoor om samen met Provincie, Rijk en stedelijke regio's te zoeken naar meer budget. Voor het festival Bruis! is een goede financiële positie belangrijk maar het is nog belangrijker wat het voor de stad betekent. Daarom moet de gemeente dit festival steunen.

In de toekomst wordt het productieklimaat belangrijk. Dat zal de culturele positie van Maastricht in de toekomst bepalen. GroenLinks pleit dan ook voor ondersteuning van deze instellingen.

Bij de structurele cultuursubsidies worden er prestatieafspraken gemaakt. Een van de criteria is voldoende publieksbereik, terwijl er juist afgesproken is om te sturen op de kwaliteit van de prestaties.

Naast de opwaardering van de Timmerfabriek en het Theater aan het Vrijthof zullen musici ook behoefte hebben aan studio's. Wellicht is dat mogelijk in het ROZ-gebouw en het Landbouwbelang. In de begroting is ruimte opgenomen voor een kwartiermaker. Spreekster wil weten waarom dit budget slechts voor twee jaar is vastgesteld.

**SP** (mevrouw Van Haasen) kondigt aan dit onderwerp te bespreken bij de behandeling van de begroting.

**VVD** (mevrouw van de Wouw) vraagt inzage in de prestatieafspraken. Spreekster verzoekt het college om daar transparanter in te zijn, ook wat betreft de terugkoppeling, conform de (professionele) werkwijze van de Raad van Cultuur.

De International Studentsclub wordt wellicht gehuisvest in de Muziekgieterij. Spreekster vraagt naar de stand van zaken, onder andere ook van de exploitatie.

Maastricht wordt kartrekker van cultuur binnen de Stedelijke agenda Zuid-Limburg. Dat moet meer aandacht krijgen. Spreekster ziet uit naar een verdere invulling ervan en wil weten hoe de raad daarbij betrokken wordt.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) kondigt aan in de raadsvergadering terug te komen op dit onderwerp.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vreken) vraagt om bij de innovatie van de bibliotheekfunctie, de impuls voor laagletterlijkheid, ook de mensen met een verstandelijke beperking te betrekken. RTV Maastricht zou meer aandacht moeten besteden aan het sociaal domein. Verder mist spreker bij het broedplaatsenbeleid de ouderwetse broedplaatsen, zoals het Landbouwbelaan en B32. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Haaken) vraagt naar de toekomstplannen van Kumulus nu steeds minder personen zich daar inschrijven en wil weten welke gevolgen een samenvoeging met een andere instelling heeft voor de subsidiëring. Spreker pleit tot slot, naast de aandacht voor popcultuur en professionele instellingen, voor aandacht voor amateurverenigingen.

**CDA** (de heer Frambach) vraagt waarom de ontvangen subsidies nagenoeg gehalveerd zijn en wil weten of er nog ambities zijn om dat bedrag te verhogen. Bij belangrijke ontwikkelingen is de provincie bereid om ook voor cofinanciering te zorgen. Spreker vraagt om nadere uitleg.

**PvdA** (de heer Bastiaens) sluit zich aan bij de vraag van de VVD over Maastricht als kartrekker van de cultuur in de regio. Spreker sluit zich in het algemeen ook aan bij de vragen van GroenLinks. Uit de beantwoording van de vragen van de PvdA blijkt niet welke koers het college kiest voor Centre Ceramique, Kumulus en het Natuurhistorisch museum, welke kosten er worden gemaakt en welke ramingen er zijn. Spreker wil verder weten of het college van mening blijft dat Bruis! een laagdrempelig stadsevenement moet blijven nu er in 2017 entree wordt geheven. Ook is er bijvoorbeeld geen garantiesubsidie voor slecht weer afgesproken. Verder wil de PvdA weten of de kosten voor de verbouwing van het Theater aan het Vrijthof ten koste gaan van het programmeringsbudget van het theater.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp niet binnen de resterende tijd kan worden afgehandeld.

Wat **D66** (mevrouw Eurlings) betreft kunnen de vragen schriftelijk worden afgehandeld.

**SP** (mevrouw Van Haasen) stemt daarmee in.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) stemt daar ook mee in, maar waarschuwt voor een uitgebreide behandeling van het onderwerp bij de bespreking van de begroting.

**PvdA** (de heer Bastiaens) is het met GroenLinks eens. Spreker waarschuwt voor een langdurige begrotingsbehandeling.

De **voorzitter** stemt in met een verdere bespreking in de begrotingsvergadering.

Onderwijs.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties ermee instemmen dat de vragen over dit onderwerp schriftelijk worden gesteld en vervolgens ook schriftelijk worden beantwoord. Hij bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg om 21.00 uur.